

Erhvervsministeriet

Sendt pr. mail til cahj@jm.dk og databeskyttelse@jm.dk



**FINANS
DANMARK**

Høring over forslag til forordning om supplerende procedureregler for håndhævelse af GDPR

Finans Danmark skal indledningsvist takke for muligheden for at komme med bemærkninger til ovennævnte høring.

Vi er positive i forhold til regler, der har til formål at sikre ensartede processer for grænseoverskridende klager og undersøgelser/tilsyn i henhold til databeskyttelsesforordningen. Vi har dog nogle bekymringer i forhold til visse dele af forslaget, ligesom vi ser behov for på en række punkter at skabe yderligere klarhed. Se nærmere nedenfor.

Anvendelsesområde (artikel 1)

Det følger af artikel 1:

"This Regulation lays down procedural rules for the handling of complaints and the conduct of investigations in complaint-based and ex officio cases by supervisory authorities in the cross-border enforcement of Regulation (EU) 2016/679."

Vi lægger til grund, at forordningens anvendelsesområde er a) grænseoverskridende klagesager, b) grænseoverskridende undersøgelser/tilsyn åbnet af tilsynsmyndigheden på eget initiativ som reaktion/opfølgning på en klagesag (men uden retlige konsekvenser for klageren og derfor køres sagen separat) og c) grænseoverskridende undersøgelser/inspektioner åbnet af tilsynsmyndigheden på eget initiativ uden relation til en klagesag.

Man kunne med fordel tydeliggøre anvendelsesområdet yderligere.

Sagsbehandlingsfrister (artikel 7-10 m.fl.)

Det er positivt, at der med forslaget indføres sagsbehandlingsfrister. I henhold til præambel 27 fastsættes "rimelige tidsfrister" på baggrund af sagens kompleksitet. Balancen omkring "rimelige" frister kan imidlertid være vanskelig, da nogle sager kan være meget enkle, mens andre sager kan være meget komplicerede.

Høringsvar

23. august 2023

Dok: FIDA-1826564804-693283-v1

Kontakt Anne Aarup Fenger

Vores bekymring går på, om sagsbehandlingstiden i simple (klage)sager kan blive unødigt lang til ulempe for både klager og den dataansvarlige/databehandleren.

Høring af parterne (artikel 11-18)

Det er positivt, at der med forslaget indsættes en pligt til i en række situationer at foretage en partshøring.

I den forbindelse finder Finans Danmark, at man med fordel kunne indføre enkelte af disse rettigheder for klager og den dataansvarlige/databehandler i rene nationale sager (som ikke er grænseoverskridende). I dag høres klager eller den dataansvarlige/databehandler ikke om et udkast til afgørelse, inden der træffes en endelig afgørelse i sagen. Det gælder både i nationale og grænseoverskridende sager, der behandles i Danmark.

Adgang til klagesagsdokumenter – forretningshemmeligheder/fortrolige oplysninger (artikel 19-21)

Vi er bekymrede for, om der i visse situationer vil blive delt forretningshemmeligheder/fortrolige oplysninger med klager, da enkelte formuleringer i forslaget synes at åbne op for deling trods fortrolighed.

Finans Danmark anmoder om en tydeliggørelse af, hvordan denne vurdering konkret foretages, herunder hvad der lægges vægt på. Er der f.eks. risiko for, at forretningshemmeligheder kan videregives, selvom de er markeret fortrolige/forretningshemmeligheder og med behørig begrundelse for, hvorfor oplysningerne ikke bør videregives.

Nedenfor følger mere tekstnære kommentarer til de relevante artikler samt betragtninger.

Artikel 21(2) lyder:

"Any information collected or obtained by a supervisory authority in cross-border cases under Regulation (EU) 2016/679, including any document containing such information, is excluded from access requests under laws on public access to official documents as long as the proceedings are ongoing."

Vi mener, at det bør præciseres, om sidste del af sætningen bevirker, at fortroligheden ikke længere er sikret, når klagesagen er afsluttet. Det vil efter vores opfattelse ikke være acceptabelt.

Artikel 21(3) lyder:

Høringsvar

23. august 2023

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-693283-v1



“When communicating preliminary findings to parties under investigation and providing for access to the administrative file on the basis of Article 20, the lead supervisory authority shall ensure that the parties under investigation to whom access is being given to information containing business secrets or other confidential information treat such information with utmost respect for its confidentiality and that such information is not used to the detriment of the provider of the information. Depending on the degree of confidentiality of the information, the lead supervisory authority shall adopt appropriate arrangements to give full effect to the rights of defence of the parties under investigation with due regard for the confidentiality of the information.”

Ordlyden synes at bekræfte, at tilsynsmyndigheden kan dele fortrolige informationer/forretningshemmeligheder med klager. En sådan tilgang er efter vores opfattelse ikke acceptabel og synes desuden at være i modstrid med formuleringen i artikel 21, stk. 1. En løsning kunne være alene at dele den fortrolige dokumentation med tilsynsmyndigheden men ikke med klager.

Det følger af præambel 32:

“Where business secrets or other confidential information are necessary to prove an infringement, the supervisory authorities should assess for each individual document whether the need to disclose is greater than the harm which might result from disclosure.”

Det er svært at forstå denne vurdering, idet allerede det faktum, at oplysningerne er fortrolige og underlagt tavshedspligt efter lov om finansiel virksomhed § 117, bør være tilstrækkeligt til, at oplysningerne ikke kan deles med klager.

Fortrolige oplysninger om klageren selv kan følgelig deles med klager. Paralleller bør dog trækkes til persondatalovens § 22, stk. 1, der indeholder undtagelser til datasubjekternes rettigheder, herunder undtagelser til indsigt retten. Dette vil f.eks. rumme den dataansvarliges interne vurderinger, og sådanne oplysninger skal den dataansvarlige derfor ikke kunne forpligtes at udlevere under en klagesag, da det vil underminere undtagelser til f.eks. indsigt retten. Interne vurderinger kan f.eks. være den finansielle virksomheds kreditvurdering.

Hvidvaskreglerne indeholder desuden en tavshedspligt i forhold til oplysninger, der relaterer sig til en underretning (tipping off). Det bør tilsvarende ikke være muligt at dele oplysninger med klager, hvis de er omfattet af hvidvasklovens tavshedspligt.

Hørings svar

23. august 2023

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-693283-v1



Hvis fortrolige oplysninger deles med tilsynsmyndigheden (uden at de deles med klager), er det afgørende, at de danske aktindsigtsregler, herunder undtagelser til at give aktindsigt, kan opretholdes, således at klager ikke kan tilgå de fortrolige oplysninger hos tilsynsmyndigheden ved at søge om aktindsigt. Efter aktindsigtsreglerne anerkendes det, at fortrolige oplysninger hos finansielle virksomheder omfattes af lov om finansiel virksomhed § 117 er undtaget fra aktindsigt (se f.eks. FOB2016/35 (FOM2016.16.00380)).

I relation til høring/videregivelse af dokumenter har vi yderligere nedenstående bemærkninger.

Datatilsynets praksis for "oversendelse" af klager til den dataansvarlige (bilag 1)

I Danmark har Datatilsynet den praksis, at hvis klageren ikke har været i dialog med den dataansvarlige forud for indsendelse af klage til Datatilsynet, "oversender" Datatilsynet klagen til den dataansvarlige med henblik på, at denne svarer klageren direkte uden yderligere involvering fra Datatilsynet. Denne proces kan i visse tilfælde være nyttigt, da mange sager kan løses uden en formel klagesag via Datatilsynet. Finans Danmark ser det gerne afklaret, om denne praksis kan fortsætte i henhold til forordningen. I henhold til bilag 1 ser det efter vores opfattelse ikke ud til, at der er krav om, at klageren skal tage en dialog med den dataansvarlige, før vedkommende klager til den kompetente myndighed (Datatilsynet).

Den nuværende praksis med "oversendelser" fra Datatilsynet fungerer efter vores opfattelse godt og synes umiddelbart at sikre en endnu hurtigere løsning for klageren i de tilfælde, hvor der er tale om f.eks. fejl eller forglemmelser, og hvor den dataansvarlige ikke tidligere har været involveret.

Tilsvarende sparer det ressourcer hos både Datatilsynet og den dataansvarlige, da en formel klagesag med afgørelse undgås, hvis sagen kan løses direkte mellem klager og den dataansvarlige uden yderligere involvering af Datatilsynet. Er klageren efterfølgende utilfreds med svaret fra den dataansvarlige, kan klageren klage til Datatilsynet, som så kan tage sagen op.

Brud på persondatasikkerheden i grænseoverskridende sager i henhold til GDPR artikel 33

Som vi læser forslaget, er grænseoverskridende databrud ikke omfattet af forordningen, hvilket ikke forekommer hensigtsmæssigt.

I koncerner, der er etableret i mere end ét land, kan der forekomme grænseoverskridende brud på persondatasikkerheden. Det kan være nyttigt med flere

Høringsvar

23. august 2023

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-693283-v1



retningslinjer for, hvilken tilsynsmyndighed der skal indberettes til (home or host tilsynsmyndighed) og samarbejdet mellem tilsynsmyndighederne om behandling af og opfølgning på anmeldelser af brud på persondatasikkerheden i grænseoverskridende sager.

Med venlig hilsen

Anne Aarup Fenger

Direkte: 30161136

Mail: afe@fida.dk

Høringsvar

23. august 2023

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-693283-v1

