

Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø

Den 18. august
DLP

Høringsvar over forslag til ændring af lov om finansiel virksomhed, straffeloven og forskellige andre love

Finanssektorens Arbejdsgiverforening (FA) har den 30. juni 2022 modtaget høring over gennemførelse af Ansvarsudvalgets forslag om skærpet ansvarsvurdering for ledelsesmedlemmer m.v. i finansielle virksomheder og ændring af reglerne om egnethed og hæderlighed.

FA er grundlæggende enige i, at der kan være behov for at se nærmere på reguleringen af ansvarsgrundlaget for ledelsen af finansielle virksomheder og muligheden for lempelse af fit & proper-reglerne.

Indledningsvis præciserer FA, at vi – som arbejdsgiverforening – alene har forholdt os til de arbejds- og ansættelsesretlige forhold, som lovforslaget omhandler. Vi kommenterer således ikke på de strafferetlige aspekter og øvrige forhold, som vi i det hele overlader til den finansielle sektors brancheorganisationer, Finans Danmark, henholdsvis Forsikring & Pension, at kommentere på.

FA har følgende, specifikke bemærkninger til enkelte dele af forslaget:

Dækningsområdet

De foreslåede regler vil, som FA læser lovforslaget, ikke gælde for filialer her i landet af udenlandske virksomheder, der har tilladelse til at udøve den i §§ 7-11 nævnte virksomhed i et land inden for Den Europæiske Union, eller et land som Unionen har indgået aftale med på det finansielle område, jf. § FIL § 1, stk. 4.

Dette indebærer endnu en skævvridning af forholdene mellem de virksomheder, der har hovedsæde i Danmark, og de virksomheder, som har hovedsæde i et andet EU-land.

Lovforslagets § 1, nr. 3 - Særligt om fratrædelsesgodtgørelse

FA har som udgangspunkt forståelse for, at der kan være behov for at se nærmere på reguleringen af dette område.

FA ser med tilfredshed på, at lovforslaget bestræber sig på at balancere de mange hensyn samt samspillet med den eksisterende (omfattende) regulering på området.

FA kvitterer for, at man næsten ordret har fulgt FA's tidligere foreslåede definition af fratrædelsesgodtgørelse fra høringsprocessen om Ansvarsudvalgets betænkning i 2021.

FA ønsker dog nærmere belyst, hvad ministeriet forstår ved "*rimelig kompensation*" for påtagelse af konkurrence- og kundeklausuler for direktionsmedlemmer. Hvilke rimelighedsbetragtninger

skal/vil blive tillagt vægt ved fortolkningen? Der er behov for, at dette afdækkes, før de forslåede regler træder i kraft den 1. januar 2023.

Lovforslagets § 1, nr. 24 og 25 – Vederlagsrapport og offentliggørelse af direktionsmedlemmers fratrædelsesordning

FA noterer sig, at kravet om udarbejdelse af vederlagsrapport gælder alle virksomheder, uanset størrelse og om virksomheden er børsnoteret mv.

FA understreger, at offentliggørelseskravet i § 77 j, stk. 2, er en ualmindelig kort frist for offentliggørelse. Kravet indebærer i praksis, at kommunikationen skal være på plads, inden selve fratrædelsesaftalen er endeligt indgået. En fratrædelsesaftale vil i nogle tilfælde være indgået langt tid før en aktuel overdragelse eller fratræden eller tilsvarende, før ændringerne er meldt ud internt og/eller eksternt, fx i forbindelse med et planlagt generationsskifte.

Eksempel: Direktøren i en sparekasse fylder 65 år i oktober 2023, og der indgås derfor i marts 2023 en fratrædelsesaftale, hvorefter direktøren fratræder 31. marts 2024, idet direktøren har 12 måneders opsigelsesvarsel. Det giver samtidig Sparekassen tid til at finde en afløser og kommunikere om den forestående ændring.

Sparekassen vil, hvis reglerne gennemføres som foreslået, imidlertid skulle leve op til offentliggørelseskravet allerede i marts 2023, dvs. 12 måneder før fratræden.

FA har svært ved at se det hensigtsmæssige i en sådan ordning.

Den korte frist regnet fra aftaleindgåelsen kan derfor være en hæmsko for virksomhedernes planlægning og ageren, når oplysninger om aftalen skal offentliggøres så kort tid efter indgåelsen.

FA ser derfor gerne, at fristen forlænges, og/eller at fristen regnes fra det tidspunkt, hvor aftalen træder i kraft – i eksemplet marts 2024.

I § 77 l., stk. 4, anvendes begreberne ”indstille” og ”tilbageholde” skiftevis. FA ønsker afklaret, om der er en forskel mellem de to begreber - og i bekræftende fald, hvad forskellen på at ”indstille” og ”tilbageholde” er.

I § 77 l., stk. 5, fremgår det, at Bestyrelsen skal kræve tilbagebetaling af en fratrædelsesgodtgørelse. Det fremgår ikke, at § 77 l. er strafbelagt, hvorfor FA ønsker en afklaring af, hvorvidt Bestyrelsen bliver erstatningsansvarlig, hvis Bestyrelsen ikke indstiller/kræver fratrædelsesgodtgørelsen tilbage.

Herudover fremstår det uklart, hvorvidt fratrædelsesgodtgørelsen skal kræves tilbage, før direktionsmedlemmet bliver sigtet, hvis fratrædelsesgodtgørelsen er nået at blive udbetalt.

Lovforslagets § 10 - Ikrafttrædelse

Det fremgår af lovforslagets § 10, stk. 4, at den indeholder følgende formulering:

”§ 77 k, § 77 l, stk. 2-5, og § 77 m i lov om finansiel virksomhed, som affattet ved denne lovs § 1, nr. 25, finder anvendelse på aftaler om fratrædelsesordninger til et medlem af direktionen i et pengeinstitut, et realkreditinstitut, et investeringsforvaltningsselskab, et forsikringsselskab, en finansiel holdingvirksomhed eller en forsikringsholdingvirksomhed, som endnu ikke er aktualiseret på lovens ikrafttrædelsestidspunkt, jf. stk. 1.” [FA’s fremhævnin

FA læser bestemmelsen således, at de nye regler finder anvendelse på aftaler, som er indgået *inden* lovens ikrafttræden, men hvor aftalen først aktualiseres – hvad der så end ligger i dette – efter lovens ikrafttræden. FA er meget betænkelig, når det foreslås at indføre regler med tilbagevirkende kraft. FA henviser til Justitsministeriets vejledning om lov kvalitet, pkt. 3.2.2., *Tilbagevirkende kraft*, derfor opfordrer FA til, at ordlyden ændres.

FA mener, at der er behov for en overgangsregel for de foreslåede regler om fratrædelsesgodtgørelser, der bør udformes således, at ændringerne finder anvendelse på nye fratrædelsesaftaler eller fratrædelsesaftaler, der efter lovens ikrafttræden genforhandles mellem virksomheden og direktionsmedlemmet, fx som anvendes i lovforslagets § 10, stk. 5, ift. § 77 l: *”... der indgås, forlænges eller fornyes efter lovens ikrafttræden.”*

Det samme gælder den foreslåede § 10, stk. 3, om offentliggørelse, som også må forstås sådan, at den finder anvendelse på aftaler, som er indgået *inden* lovens ikrafttræden.

Dette vil derudover bringe ikrafttrædelsesbestemmelsen i overensstemmelse med tidligere ændringer af aflønningsreglerne, se fx § 22, stk. 5, i lov nr. nr. 268 af 25. marts 2014.

Såfremt ministeriet ønsker at fastholde den foreslåede ikrafttrædelsesbestemmelse, bør det klargøres, hvad der ligger i begrebet “aktualiseret”, herunder om det er a) fratrædelsestidspunktet, b) det tidspunkt, fra hvilket virksomheden udbetaler beløb til direktionsmedlemmet i henhold til aftalen, eller c) noget helt tredje.

FA henviser i øvrigt til Finans Danmarks og Forsikring & Pensions bemærkninger.

FA står til rådighed for eventuelle spørgsmål, som dette høringssvar måtte give anledning til.

Med venlig hilsen

Jakob Cahr Arffmann

Advokat